

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА» МИНИСТЕРСТВО  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 16 марта 2023 г. № 4

О присуждении Кондрашину Павлу Викторовичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 12 января 2023 г. (протокол заседания № 1), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ №882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Кондрашин Павел Викторович, 25 сентября 1978 года рождения. В 1999 г. окончил Омский юридический институт МВД РФ по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Юрист». В 2022 году в ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет» освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В настоящее время работает в должности преподавателя кафедры уголовного права и процесса АНО ВО «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, криминалистики и основ судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет», Министерство сельского хозяйства РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Гармаев Юрий Петрович, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», профессор кафедры криминалистики.

Официальные оппоненты:

1. Рябина Татьяна Кимовна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующая кафедрой;

2. Дикарев Илья Степанович, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», институт права, директор, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень) в своем положительном отзыве, подписанном Морозовым Виктором Ивановичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин, указала, что диссертационная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842; ред. От 26.09.2022), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Кондрашин Павел Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 18 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Общий объем опубликованных трудов – 5,9 п.л., авторский вклад – 5,3 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация. Наиболее значительные научные работы автора по теме диссертации: 1. Кондрашин П.В. Понятие «законного суда» в уголовном процессе // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». 2020. № 1. С. 131-133 (0,3 п.л.); 2. Кондрашин П.В. Проблемы реализации права на «законный суд» при определении территориальной подсудности уголовных дел в мировой юстиции // Уголовная

юстиция. 2019. № 19. С. 51-53 (0,3 п.л.); 3. Кондрашин П.В. Право потерпевшего на «законный суд» и его реализация в уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1. С. 111-117 (0,4 п.л.); 4. Кондрашин П.В. Подсудность военных судов по уголовно-процессуальному законодательству России // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 2 (91). С. 119-127 (0,6 п.л.); 5. Кондрашин П.В. Вопросы предметной подсудности уголовных дел // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». 2022. № 5. С. 152-156 (0,3 п.л.); 6. Кондрашин, П.В. Оценка доказательств и ее влияние на состав суда // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 3 (48). С. 147-153 (0,4 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что П.В. Кондрашин заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации высказаны следующие замечания: логичным было бы дополнить ст. 15 УПК РФ о состязательности и равноправии сторон, а не цитировать текст Конституции РФ в ч. 3 ст. 8 УПК РФ; необходимо уточнить авторскую позицию о взаимосвязи права на законный суд и права на справедливое судебное разбирательство; вопрос о целесообразности исследования типов судебных органов до 1922 г., которые не содержали в себе элементов права на законный суд; автором при исследовании вопросов внедрения технологий искусственного интеллекта делается вывод, что правосудие по уголовным делам должно осуществляться лишь судом, который не нуждается в защите, является бесспорным.

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве профессора кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», доктора юридических наук, профессора Гаврилова Бориса Яковлевича указано, что не ясно, могут ли гражданский истец и гражданский ответчик, как стороны по делу, иметь право на законный суд наравне с обвиняемым и потерпевшим; при рассмотрении реализации права на законный суд через подсудность уголовного

дела автор ссылается на территориальную и предметную (родовую) подсудность, не касаясь персональной подсудности.

2. В отзыве профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктора юридических наук, профессора Бертовского Льва Владимировича указано, что в текущей редакции ст. 35 УПК РФ суд обладает правом для изменения подсудности, что подтверждается сформировавшейся судебной практикой, поэтому предложение диссертанта о необходимости изменения редакции данной нормы является избыточным и не является необходимым.

3. В отзыве заместителя начальника (по научной работе) ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», доктора юридических наук, доцента, полковника полиции Муравьева Кирилла Владимировича указано, что неясно: почему говоря о реализации права на законный суд диссертант предлагает придавать значение волеизъявлению сторон, а не потерпевшего; зачем толковать стороны в узком смысле.

4. В отзыве профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Назарова Александра Дмитриевича указано: в предлагаемой редакции ч. 3 ст. 8 УПК РФ – стороны имеют право на законный суд термин «стороны» будет пониматься широко, поскольку фактически речь идет лишь о потерпевшем (наряду с обвиняемым); сомнительно предложение о возможности рассмотрения судом присяжных уголовных дел несовершеннолетних и дел «террористической направленности».

5. В отзыве начальника кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», кандидата юридических наук, доцента Судницына Алексея Борисовича, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», кандидата юридических наук, доцента Лантух Натальи Викторовны указано: не логично предложение автора о внесении изменений в ст. 8 УПК РФ в части указания потерпевшего в числе лиц, имеющих право на законный суд; определение границ подсудности является дискуссионным, также автор обходит своим вниманием вопрос о неудачной законодательной технике по определению предметной подсудности уголовных дел мировым судьям;



необходимо четкое обоснование позиции по вопросу зависимости законности состава суда от оценки доказательств и характера изменений в процедуре рассмотрения ходатайств; мнение автора о том, что правосудие по уголовным делам должно осуществляться только судьей-человеком, дискуссионно и не совсем соответствует реалиям современной судебной практики.

6. В отзыве доцента кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России», кандидата юридических наук Шараевой Яны Анатольевны указано, что авторское определение понятия «состав суда» содержит общепринятые положения, которые были ранее рассмотрены в научных трудах, а также закреплены в ч. 1 ст. 30 УПК РФ; не исследован вопрос о принятии решений, указанных в ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ, особенно когда речь идет о совершении преступлений судьей; положение на защиту № 10 дискуссионно, поскольку итоговое решение по делу с учетом всех исследованных доказательств (независимо от того, на каком этапе судебного разбирательства они исследованы) принимает суд, рассмотревший дело по существу.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

В отзыве официального оппонента заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ Рябининой Татьяны Кимовны содержатся следующие замечания: пример об обязательном учете мнения потерпевшего при назначении судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ неудачный; не совсем логическим видится предложение об изменении редакции ч. 3 ст. 8 УПК РФ о праве сторон на законный суд, поскольку далее предлагается учитывать позицию потерпевшего, а не сторон; не повлекут ли нарушение полномочия председателя суда по передаче дел другому мировому судье принципа независимости мирового судьи; автор категоричен, предлагая исключить уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, из числа частного обвинения; не ясно, должен ли суд при решении вопроса о выделении уголовного дела о больших групповых преступлениях учитывать всесторонность и объективность их дальнейшего разрешения, не породит ли такое правило другую проблему – увеличение нагрузки судей, а также

организацию судебных заседаний в плане обеспечения явки одних и тех же свидетелей и потерпевших; необходимо уточнение, каким образом исключение недопустимого доказательства в условиях состязательного обсуждения этого вопроса сторонами, может повлиять на законность итогового решения.

В отзыве официального оппонента директора Института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Дикарева Ильи Степановича содержатся следующие замечания: нельзя согласиться, что подсудность и персональный состав судей должны быть определены законом до поступления уголовного дела в суд; неточным является указание на рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке судебной коллегией в составе трех судей; требуется пояснить, как соотносится с подсудностью уголовного дела и составом суда (составляющими права на законный суд) «создание судов на основании закона или законный суд в ограниченном смысле слова, которое в другом месте работы называется «главной из необходимых составляющих законного суда»; если закон допускает рассмотрение уголовных дел частного обвинения гарнизонными военными судами, почему их рассмотрение в районных судах вызывает у автора возражения.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в уголовно-процессуальной науке, наличием у них публикаций, связанных с темой диссертационного исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается:**

- в развитии и обогащении науки уголовного процесса новыми знаниями относительно права на законный суд, в том числе таких его составляющих, как подсудность уголовного дела и состав суда (С. 11, 21, 187);

- по-новому рассмотрены содержание соответствующих понятий и процесс реализации права на законный суд через данные составляющие (подсудность уголовного дела и состав суда), выявив новые возможности поиска ответов на возникающие в теории и практике вопросы, касающиеся реализации этого права (С. 11, главы 2 и 3).

В целом автором сформирован новый подход к выявлению препятствий при реализации права «на своего судью»; выдвинуты новые научные гипотезы, направленные на решение проблем, связанных с реализацией права на законный суд, имеющие существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки и практики государственной политики в области противодействия преступности.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработаны:**

- авторские понятия «права на законный суд», «законный суд», «исключительная подсудность» (С. 11, 13);

- положение о том, что наряду с обвиняемым правом на законный суд обладает также потерпевший (С. 11, 31-42);

- варианты определения подсудности при поступлении уголовных дел по совокупности преступлений одной категории тяжести (С. 12, 78-82);

- возможность изменения территориальной подсудности по основанию малосоставности суда, когда заявлено ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трех судей (С. 14, 151-154).

выявлены:

- неурегулирование уголовно-процессуальных полномочий председателей судов по изменению территориальной подсудности мировых судей (С. 12, 82-86);

- отсутствие порядка передачи уголовного дела другому мировому судье в случае отмены итогового решения судами апелляционной и кассационной инстанций (С. 12, 86-89);

- неопределенность в основаниях при изменении территориальной подсудности по уголовным делам в отношении «влиятельных» обвиняемых (С. 15, 92-100);

- влияние некоторых обстоятельств (рассмотрение заявления об исключении доказательств, выделение уголовного дела и др.) на подсудность дела или состав суда (параграф 3.2 главы 3);

предложены:

– установление уголовно-процессуальных полномочий председателя суда по изменению территориальной подсудности уголовных дел у мировых судей (С. 12);

– авторская редакция предлагаемой нормы об основаниях изменения территориальной подсудности по уголовным делам в отношении «влиятельных» лиц (С. 15).

доказана научная и практическая значимость:

– новых для уголовно-процессуальной науки положений, вносящих вклад в понимание права на законный суд, вопросов при его реализации;

– вывода о двух составляющих права на законный суд и решения проблем реализации данного права через эти составляющие.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена следующим:

– доказаны положения, выводы и рекомендации, которые восполняют имеющиеся пробелы и создают предпосылки для дальнейшего развития понимания права на законный суд и его реализации в уголовном процессе;

– изложены обоснованные доводы и аргументы, позволяющие сформулировать теоретические положения и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований по проблемам реализации права на законный суд в уголовном процессе;

– проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается** тем, что научные выводы и предложения внедрены в практическую деятельность Красноярского краевого суда, Верховного суда Республики Бурятия, Прокуратуры Красноярского края, Западно-Сибирской транспортной прокуратуры, а также в образовательную деятельность Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, Сибирского института бизнеса, управления и психологии, Орловского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова и Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина.



Практическая значимость исследования определяется содержащимися в работе положениями и прикладными рекомендациями, которые могут быть использованы: в законотворческой и правоприменительной деятельности; в преподавательской деятельности, для подготовки учебных и учебно-методических изданий по курсу «Уголовный процесс», в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, работников судов, работников правоохранительных органов.

**Оценка достоверности результатов исследования** выявила следующее:

- теоретическая часть научного труда базируется на использовании современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучением литературных источников по уголовному процессу, уголовному праву и криминалистике, конституционному праву, теории государства и права, психологии и логике;

- научные выводы и положения базируются на изучении практики рассмотрения уголовных дел, материалов в рамках исполнения приговоров по вопросам соблюдения права на законный суд; анализе результатов анкетирования и интервьюирования практических работников (судей, прокуроров и адвокатов); личном профессиональном опыте диссертанта, приобретенном в период работы в органах прокуратуры и в качестве мирового судьи и судьи федерального суда общей юрисдикции;

- при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

- степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных выводов и положений на практике, а также в учебный процесс, что подтверждается актами внедрения.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании системы знаний о праве на законный суд; разработке предложений и рекомендаций по разрешению вопросов при реализации данного права в уголовном процессе; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлениях с докладами на всероссийских и международных конференциях.

